

В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Качмазовой Альбины Владимировны на тему: «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с неисполнением судебных постановлений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация А.В. Качмазовой посвящена теме, актуальность которой не может вызывать сомнений, поскольку она, во-первых, продиктована необходимостью решения существующих в настоящее время ряда теоретических и практических проблем уголовно-правового характера, стоящих на пути эффективного осуществления правосудия в нашей стране, а во-вторых, от данного решения зависит дальнейшее развитие отечественной уголовно-правовой доктрины в области уголовно-правового обеспечения исполнения постановлений суда.

Автор верно определил объект и предмет своего исследования, сформулировал его цели и задачи, акцентировав при этом внимание на изучении норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за преступные посягательства на отношения в сфере правосудия, а именно связанные с исполнением постановлений суда, на выявлении особенностей формулирования и толкования признаков исследуемых составов преступлений, установлении проблем законодательной регламентации ответственности и соотношения со смежными правонарушениями, имеющими иную отраслевую принадлежность.

Очевидна и научная новизна диссертации, определяемая тем, что представленная работа является комплексным монографическим исследованием, в котором объемно и системно представлены уголовно-правовые средства борьбы с анализируемыми общественно опасными деяниями.

Теоретическая и прикладная значимость диссертационного исследования обусловлены обогащением научного знания авторским представлением о социально-правовой обусловленности уголовно-правовой защиты общественных отношений, связанных с исполнением постановлений суда, а также авторскими предложениями по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Положения и выводы проведенного диссертантом исследования, нашедшие отражение в автореферате, отличаются высокой научной достоверностью, обеспеченной использованием апробированных методов познания, весомой эмпирической базой и теоретической основой.

Отмечая актуальность темы диссертационного исследования А.В. Качмазовой, высокий уровень её новизны, теоретическую и практическую значимость исследования, следует заключить, что диссертант достиг цели своего исследования и выполнил все поставленные задачи, отмеченные в автореферате. Вместе с тем, диссертация, как и всякое научное, творческое исследование, не лишено ряда спорных положений.

1. В основных положениях, выносимых на защиту (в пункте 3), автор утверждает, что «непосредственным объектом состава незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением устанавливаемого судебным постановлением специального правового режима имущества. При этом состав преступления, предусмотренный ст. 312 УК РФ, не имеет в своей структуре какого-либо дополнительного объекта. В случае, если нарушение обозначенного правового режима имущества сопровождается его хищением, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений».

Далее в пункте 7, в котором излагаются рекомендации по квалификации неисполнения судебного решения, автор продолжил свое утверждение, отмечая, что «нормы об уголовной ответственности за присвоение или растрату и за незаконные действия с имуществом в смысле ст. 312 УК РФ не могут состоять в отношениях конкуренции. В случаях, когда содеянное лицом одновременно содержит признаки преступлений, предусмотренных ст. 160 и 312 УК РФ, данные статьи применяются по совокупности».

Считаем, что указанная позиция автора является не вполне удачной, поскольку, во-первых, она порождает коллизию существующих уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 160 и ч. 2 ст. 312 УК РФ, так как используемому в них уголовно-правовому термину «присвоение» автором придается разный смысл. Во-вторых, данное утверждение не основывается на сложившейся судебной практике, так как согласно Методическим рекомендациям по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 312 УК РФ «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации» (утв. Директором Федеральной службы судебных приставов РФ от 25 апреля 2012 г. № 04-7) дополнительная квалификация по ч. 3 ст. 160 или ст. 285 УК РФ (в зависимости от содержания действий) предусматривается только в случаях совершения должностным лицом с использованием своего служебного положения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ.

2. Не вполне удачным следует считать и предложение автора, высказанное им в пункте 8 основных положений, выносимых на защиту, по поводу замены существующего в ч. 1 ст. 312 УК РФ словосочетания «растрата, отчуждение, сокрытие или незаконная передача имущества» на формулировку «незаконное отчуждение, а равно совершение иных незаконных действий с имуществом». На наш взгляд предлагаемая формулировка слишком широка и способна включать в «иные незаконные действия с имуществом» те же самые

хищения, против наличия которых в составе преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, выступает сам автор.

3. В пункте 4 основных положений, выносимых на защиту, автор высказывает утверждение, что «законодательная конструкция объективной стороны состава побега не позволяет отнести данное преступление к числу длящихся. Моментом его окончания выступает момент оставления места заключения (содержания под стражей). Дальнейшее поведение виновного лица не влияет на квалификацию содеянного по ст. 313 УК РФ».

Являясь сторонниками устоявшегося в теории уголовного права подхода к пониманию преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, именно как длящегося преступления (поскольку хоть в его начале оно и совершается путем активных действий, обуславливающих сам побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, то в последующем поведение виновного лица перерастает в бездействие, а именно в его уклонение от уголовной ответственности), позволим себе заметить, что если «дальнейшее поведение виновного лица», как отмечает автор, и не влияет на квалификацию содеянного по ст. 313 УК РФ, то оно способно определять уголовно-правовые последствия совершенного деяния (например, влиять на назначаемое судом наказание). И эта способность будет сохраняться до тех пор, пока данное преступление признается длящимся.

В случае перевода «дальнейшего поведения виновного лица» в разряд постпреступных действий, указанная нами способность утрачивается, так как длительное нахождение виновного лица в розыске не предусматривается современным российским уголовным законодательством в качестве отягчающего наказание обстоятельства. То же самое можно сказать и про короткий срок пребывания виновного лица в розыске, но соответственно применительно к обстоятельствам, смягчающим наказание. В последнем случае ситуация усугубляется еще и тем, что добровольная сдача виновного лица правоохранительным органам после совершенного побега не может восприниматься как явка с повинной, так как по смыслу действующего законодательства явкой с повинной считается заявление гражданина, которое касается преступления не известного правоохранительным органам или же преступления известного, но не раскрытого, когда лицо его совершившее, не установлено.

Отметим, что указанные нами замечания носят дискуссионный характер, и не снижают общей положительной оценки проделанной работы.

Диссертационное исследование на тему «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с неисполнением судебных постановлений», исходя из содержания автореферата, соответствует критериям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, является завершенным монографическим исследованием, содержит решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права и правоприменения, а её автор – Альбина Владимировна Качмазова – заслуживает

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом, доцентом кафедры уголовного права юридического факультета Воронежского государственного университета Любимовым Леонидом Вячеславовичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права юридического факультета Воронежского государственного университета 20 сентября 2023 г. (протокол №1).



Кудрявцев А.Г.

Кудрявцев Андрей Геннадьевич, кандидат юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, заведующий кафедрой уголовного права юридического факультета.

Полное наименование организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1;

Тел.: +7(4732) 220-75-21; тел.кафедры: +7 (473) 220-83-38

Официальный сайт: <https://www.vsu.ru/>

Электронная почта: office@main.vsu.ru

Электронная почта кафедры: kudryavtsev@law.vsu.ru



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Оренбургский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Кудрявцева А.

начальник отдела кадров
должность

З О.И. Зверева 27.09.23
подпись, расшифровка подписи